



*República Bolivariana de Venezuela.  
Estado Carabobo.  
Sala Técnica del Consejo Local de Planificación  
Pública del Municipio San Diego.*

**Índice de Bienestar Humano Municipal 2011.**

**JUSTIFICACION TEORICA SECTORIAL “NORTE C”**

Estudiar el sector Norte C reviste importantes aristas desde el punto de vista de la dinámica social que la laxitud en cuanto a la definición del sistema económico que nos rige ha impuesto en el tema de la propiedad y eventualmente en lo relativo a la propiedad de la tierra y la ocupación de los inmuebles, esta situación de inestabilidad en cuanto al derecho de propiedad ha supuesto el descenso del índice de bienestar en un 2.45%, vecindades como: Lomas de Hacienda no fueron medidas debido a la indefinición en lo relativo a la administración del proyecto, que derivó en la no aplicación de la encuesta, a causa de la decisión de no contribuir al nivel de desasosiego de los vecinos del sector.

La seguridad continua siendo la primera necesidad, jerarquizada en la medición del Índice de Bienestar, Servicios Públicos de ser la segunda prioridad pasó a ser considerada la tercera prioridad, igualmente infraestructura, que pasó de la tercera prioridad a la séptima, las necesidades de Deporte Educación y Salud se movilizaron a niveles preeminentes, con lo cual en el tema de la seguridad guarda consistencia con lo observado en el Norte A.

Cabe la pena destacar que la eclosión de esta situación en cuanto al manejo de la situación de los inmuebles intervenidos por el Ejecutivo, ha supuesto una situación evidente de incertidumbre que repercute en el bienestar de la colectividad, pues no se han ofrecido los planes medibles y cronometrados, para garantizar la culminación exitosa de los proyectos urbanísticos intervenidos.

Igualmente las condiciones de pobreza estructural se han mantenido indemnes, lo cual se corresponde con la condición de sector estructuralmente consolidado.

Procedamos a comparar la pobreza de ingreso pobreza coyuntural medida en 2010 contra la pobreza coyuntural medida en 2011, la pobreza coyuntural por el efecto inflacionario y la medición subestimada de la canasta normativa de alimentación, la cual modificó la metodología para su cálculo pues pasó de emplear el índice de precios al consumidor IPC del área metropolitana de Caracas con base en 1984, a emplear el índice nacional de precios al consumidor INPC, el cual subsume el efecto de la inflación al prorratear la misma con áreas rurales y del interior del país en donde la variación inflacionaria es menor.

Aunado a esto la canasta normativa es medida con la data de Mercal, la cual ofrece productos a precios controlados, importando ingentes cantidades de alimentos a saber 3 millones de toneladas en el año 2010°, con un incremento sostenido de 58.31%

para 2011. Lo cual no garantiza en ninguna medida la solución del problema del acceso a la alimentación, pues la imposibilidad de acceso a la misma no es un problema de la cantidad, de alimentos sino en la distribución y desigualdades en el manejo de alimentos, ver: “Pobreza y Hambruna un ensayo sobre el derecho y la privación” **Amartya Sen.**

Por otra parte el aumento, del salario mínimo comparado contra una canasta normativa, fija genera una lectura sesgada del indicador de pobreza de ingreso pues pareciera que la misma ha descendido considerablemente, con lo cual estaríamos llegando a una conclusión errada.

Es por ello que al comparar la pobreza de ingreso, en los años 2010 y 2011.

#### **Pobreza Coyuntural 2010.**

Pobreza Extrema	13
Pobreza Relativa.	24
No Pobre.	63

Fuente Sala Técnica CLPP

#### **Pobreza Coyuntural 2011.**

Pobreza Extrema.	9
Pobreza Relativa.	21
No Pobre.	71

Fuente Sala Técnica CLPP

Con estos datos se podría, concluir que la pobreza se ha recesado, en el aspecto de ingreso, pero su comparación contra valores subestimados como la canasta normativa de merca, manejada por el INE, hace expreso el hecho se que se trata de conclusiones erradas dado el sesgo del indicador.

Por otra parte la pobreza estructural presenta datos más realistas de la situación de afectación de la pobreza estructural, pues los efectos de la inflación han devenido en los desmedros en las condiciones de habitabilidad y movilidad presentes en el sector.

#### **Pobreza Estructural. 2010**

Pobreza Extrema.	0
Pobreza Relativa.	4,3
No Pobre.	96

Fuente Sala Técnica CLPP

### **Pobreza Estructural. 2011**

Pobreza Extrema.	0
Pobreza Relativa.	14
No Pobre.	86

Fuente Sala Técnica CLPP

Este contraste de la pobreza estructural, hace evidente que la pobreza relativa ha incrementado de 4.3% a 14% mientras que los hogares no pobres han descendido de 96% a 86%.

Sin embargo la pobreza extrema en el aspecto de las necesidades básicas insatisfechas se ha mantenido indemne manifestando, su orientación abiertamente estructural y consolidado.

Es necesario reiterar que el efecto de la intervención del urbanismo de Lomas de la Hacienda, ha generado grandes expectativas negativas o externalidades negativas a los habitantes de Norte C, pues esta situación no acaba de aclararse por el contrario se agudiza más desde el punto de vista de la indefinición acerca del derecho de la propiedad.